BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3350-7/21
Mostar, 30.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo broj 424/2021 od 22.11.2021. godine koja je izjavljene na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: *Eksterna revizija finansijskog poslovanja za 2021. godinu,* ugovornog Turistička zajednica Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj 30.12.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo izjavljene na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: *Eksterna revizija finansijskog poslovanja za 2021. godinu,* ugovornog Turistička zajednica Kantona Sarajevo, kao neosnovana.
2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Turistička zajednica Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Eksterna revizija finansijskog poslovanja za 2021. godinu,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 19294-7-2-19-3-9/21 od 09.11.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 02.12.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 09.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu člana 99. stav 1. i člana 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama izjavljujemo žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku usluge revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu, po vašem konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda i Obavještenja o nabavci broj:

19294-7-2-19-3-9/21, objavljenom na Portalu javnih nabavki BiH dana 09.11.2021. godine, zbog toga što tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa članom 53. stav (1). i stav (3). Zakona o javnim nabavkama (Sl. Glasnik BiH br.: 39/14), odnosno nije pripremljena u skladu sa čl. 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. Glasnik BiH br.: 90/14). Analizirajući tendersku dokumentaciju utvrdili smo slijedeće povrede Zakona i podzakonskih akata:

3. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48. i 50. Zakona

b) Spisak izvršenih ugovora o uspješno obavljenoj reviziji od kojih je najmanje 1 (jedan) ugovor u posljednje dvije godine u vezi sa predmetom nabavke, gdje je predmet ugovora eksterna revizija finansijskih izvještaja pravnih lica koja primjenjuju propise o računovodstvu i finansijskom izvještavanju budžeta i budžetskih korisnika, i u kojoj je primijenjen Standard za reviziju usklađenosti - ISSAI 400.

Ugovorni organ je prekršio opće principe (čl. 3. Zakona) koji propisuju da je ugovorni organ dužan da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, a što u konkretnom slučaju ne bi bio slučaj, jer bi apsolutno nepravedno bili diskriminirani ponuđači koji nisu u prethodne dvije godine obavljali reviziju finansijskih izvještaja pravnih lica koja primjenjuju propise o računovodstvu i finansijskom izvještavanju budžeta i budžetskih korisnika, i u kojoj je primijenjen Standard za reviziju usklađenosti - ISSAI 400.

Postavlja se pitanje razlike između obavljanja usluga revizije finansijskih izvještaja pravnih lica koja primjenjuju propise o računovodstvu i finansijskom izvještavanju budžeta i budžetskih korisnika, i u kojoj je primijenjen Standard za reviziju usklađenosti - ISSAI 400 i neke druge institucije iz javnog sektora ili preduzeća. Šta je to toliko različito u reviziji pa da ugovorni organ zahtjeva baš uspješno izvršenu reviziju finansijskih izvještaja pravnih lica koja primjenjuju propise o računovodstvu i finansijskom izvještavanju budžeta i budžetskih korisnika, i u kojoj je primijenjen Standard za reviziju usklađenosti - ISSAI 400.

Zahtijevajući od ponuđača da u ponudi dostave gore navedene dokaze Ugovorni organ je prekršio kako odredbe člana 7. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda tako i opće principe (čl. 3. Zakona) koji propisuje da je ugovorni organ dužan da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja sredstava, a što u konkretnom slučaju ne bi bio slučaj, jer bi apsolutno nepravedno bili diskriminirani ponuđači koji imaju završenih na stotine ugovora revizije finansijskih izvještaja, ali nemaju ispunjen uslov da imaju uspješno izvršen ugovor revizije finansijskih izvještaja pravnih lica koja primjenjuju propise o računovodstvu i finansijskom izvještavanju budžeta i budžetskih korisnika, i u kojoj je primijenjen Standard za reviziju usklađenosti - ISSAI 400 za period ne duži od 2 (dvije) godine.

Navedeni kriterij je diskriminatoran i istim se ocjenjuje ponuđač, a ne ponuda što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Konkretno odredbe člana 53. stav 5. Zakona o javnim

nabavkama. Princip pravične i aktivne konkurencije uvjetuje da postupci javnih nabavki moraju biti dostupni svim ponuđačima odnosno svim privrednim subjektima. Osiguranje konkurencije je osnovni način osiguravanja ekonomične i efikasne upotrebe sredstava.
Ovako postavljen kriterij nije postavljen u skladu sa opčim principima Zakona definisanim u članu 3. Zakona koji glasi: *"Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."*
Princip jednakog tretmana nudi objektivnu ocjenu ponuda i eliminira sve što nije relevantno za utvrđivanje validnosti ponuda u danom postupku javne nabavke.
Gore navedeni uslovi u tenderskoj dokumentaciji zahtijevani od strane ugovornog organa kao uslovi za kvalifikaciju, su također u suprotnosti sa članom 44. stav (3) Zakona koji kaže da: *„Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni."*
Kao primjer pozitivne prakse dajemo rješenje URŽ Broj: JN2-03-07-1-2404-7/21 od 14.10.2021. godine
Žalitelj predlaže Ugovornom organu da shodno članu 100. stav (3) Zakona, razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu i svojom odlukom ili rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju, jer ista nije pripremljena u skladu sa članom 53. stav (1) i stav (3) Zakona o javnim nabavkama (Sl.Glasnik BiH br.: 39/14), odnosno nije pripremljena u skladu sa članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl.Glasnik BiH br.: 90/1).
Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te nadoknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Konstatuje se da je žalba Žalitelja „Adress" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj), neosnovana. Dana 09.11.2021. godine, Odlukom Povjerenstva Turističke zajednice KS pokrenut je konkurentski postupak javne nabavke broj 1264/21, koji za predmet ima nabavku usluga, eksterne revizije finansijskog poslovanja za 2021. godinu za potrebe Turističke zajednice KS. Predmetna javna nabavka, odnosno Obavještenje o istoj, objavljeno je dana 09.11.2021. godine na portalu javnih nabavki pod brojem 19294-7-2-19-3-9/21. Tenderska dokumentacija za predmetnu javnu nabavku postavljena je na

portalu javnih nabavki u sistemu „E-nabavke". Dana 23.11.2021. godine Turistička zajednica KS je zaprimila žalbu Žalitelja na Tendersku dokumentaciju broj 1264-1/21 od 09.11.2021. godine. za nabavku usluga, eksterne revizije finansijskog poslovanja za 2021. godinu za potrebe Turističke zajednice KS.

Razmatrajući 1. žalbeni navod Žalitelja Ugovorni organ navodi sljedeće: Ugovorni organ u postupcima javnih nabavki posebno vodi računa o opčim principima naznačenim u članu 3. Zakona. Jasnim definisanjem kriterija za reviziju finansijskih izvještaja i reviziju usklađenosti kao obaveznog dijela revizorskog izvještaja subjekata javnog sektora, te preciziranjem Standarda za reviziju usklađenosti ISSAI 400, Ugovorni organ definiše minimalne kriterije kako bi osigurao vjerodostojnost, kvalitet i profesionalnost revizije u javnom sektoru. Kako revizija usklađenosti treba odgovoriti jesu li finansijske transakcije i informacije u svakom bitnom pogledu u skladu sa mjerodavnim propisima kojima se subjekt revizije rukovodi u svom radu, Ugovorni organ je, u cilju transparentnog postupanja, istakao jasno i precizno definisane propise kojima se rukovodi u svom radu i s tim u vezi traži kao dokaz ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti iskustvo u revidiranju subjekata koji primjenjuju propise o računovodstvu i finansijskom izvještavanju budžeta i budžetskih korisnika sa primijenjenim Standardom za reviziju usklađenosti ISSAI 400. Definisani kriterij, shodno navedenom, nije preciziran da ograniči konkurenciju, već s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, onako kako se od subjekta od javnog interesa traži. Shodno navedenom, ističemo da je minimum kvalifikacionih uslova koje je Ugovorni organ odredio za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje, srazmjeran predmetu javne nabavke i u skladu je sa njim. Pored obrazloženog osnova za definisanje kriterija za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti, navedeni kriteriji su nužni jer je Ugovorni organ kao subjekt od javnog interesa često predmet inspekcijskih kontrola i iskustvo u revidiranju sličnih subjekata smatra opravdanim, kako predrevizijske i revizijske radnje ne bile utrošene na objašnjavanje specifičnosti poslovanja shodno zakonskoj regulativi iz člana I., a na koju se žalitelj žalio. S tim u vezi Ugovorni organ odbija navode da su kriteriji definisani kako bi diskriminirali ponuđače i ograničili konkurenciju.

Razmatrajući II žalbeni navod Žalitelja Ugovorni organ navodi sljedeće: Žalitelj u svom navodu potpuno pogrešno i proizvoljno zaključuje da Ugovorni organ postavljanjem ovakvog uslova u Tenderskoj dokumentaciji postupa suprotno odredbama Zakona. Naime, ukoliko ponuđač koji je završio na stotine ugovora o reviziji nema ispunjen gore navedeni uslov nije krivica Ugovornog organa, jer je, navodeći primjer pozitivne prakse, potvrdio da je mogao steći iskustvo u revidiranju budžetskih korisnika da je bio zainteresiran, te da Ugovorni organ ne traži ništa što svim ponuđačima nije moguće ispuniti. Ugovorni organ na navode Žalitelja da ne razumije zašto je različita revizija za budžetske korisnike u odnosu na druge pravne subjekte iz javnog sektora ističe da ne mora svaki pravni subjekt iz javnog sektora biti budžetski korisnik, mogu biti društva

ograničene odgovornosti ili dionička društva što implicira poslovanje u skladu sa drugim zakonskim okvirom.

Dalje, u pogledu razlika revizije budžetskih korisnika i korisnika koji primjenjuju propise o računovodstvu i finansijskom izvještavanju budžeta i budžetskih korisnika, napominjemo da kao subjekt koji primjenjuje navedene propise dužni smo sačinjavati posebne obrasce za godišnje izvještaje Budžeta, budžetskih korisnika i vanbudžetskih fondova, i to Račun prihoda i rashoda (obrazac PR), Bilans stanja (Obrazac BS), Izvještaj o novčanim tokovima (obrazac NT), Izvještaj o kapitalnim izdacima i finansiranju (obrazac KIF), Godišnji izvještaj o izvršenju budžeta (obrazac GIB), Godišnji posebni podaci o plaćama i broju zaposlenih, Izvještaj o obračunatoj i uplaćenoj naknadi za zaštitu od prirodnih i drugih nesreća, Izvještaj o investicijama (obrazac INV-01) i Izvještaji o ostalim finansijskim podacima (obrasci A, B i C). Pored posebnih obrazaca, dužni smo primjenjivati kontni plan za budžet i budžetske korisnike, te sve pozitivne propise koji se odnose na Ugovorni organ. U navedenom smislu i iz navedenih razloga, razmatrajući žalbu Žalitelja Adress d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je kao u dispozitivu ovog Izjašnjenja na žalbu, te se kompletan predmetni spis prosljeđuje URŽ-u.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3350-4/21 od 03.12.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na isto.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članku 109. Zakona o javnim nabavama. Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.
Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući predmetnu TD podnositelj žalbe navodi kako je ugovorni organ tačkom 3. pod b) prekršio opće principe ZJN, točnije članak 3. kada je zahtijevao da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavi spisak izvršenih ugovora o uspješno obavljenoj reviziji od kojih je najmanje 1 (jedan) ugovor u posljednje dvije godine u vezi sa predmetom nabavke, gdje je predmet ugovora eksterna revizija finansijskih izvještaja pravnih lica koja primjenjuju propise o računovodstvu i finansijskom izvještavanju budžeta i budžetskih korisnika, i u kojoj je primijenjen Standard za reviziju usklađenosti - ISSAI 400, odnosno istim su ograničeni ponuđači koji imaju

izvršene ugovore za reviziju finansijskih izvještaja, ali nemaju ispunjen uslov o izvršenom ugovoru revizija finansijskih izvještaja pravnih lica koja primjenjuju propise o računovodstvu i finansijskom izvještavanju budžeta i budžetskih korisnika, i u kojoj je primijenjen Standard za reviziju usklađenosti - ISSAI 400, a što je u suprotnosti sa članom 7. stav 2. Uputstva kao i članom 44. stav 3. ZJN kojim je propisano da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje treba da budu srazmjerni predmetu nabavke i u skladu sa njim.
Uvidom u tačku 3. pod b) TD ovaj organ je utvrdio kako je istom propisano:
b) Spisak izvršenih ugovora o uspješno obavljenoj reviziji od kojih je najmanje 1 (jedan) ugovor u posljednje dvije godine u vezi sa predmetom nabavke, gdje je predmet ugovora eksterna revizija finansijskih izvještaja pravnih lica koja primjenjuju propise o računovodstvu i finansijskom izvještavanju budžeta i budžetskih korisnika, i u kojoj je primijenjen Standard za reviziju usklađenosti - ISSAI 400.

U svom Izjašnjenje na predmetnu žalbu ugovorni organ ističe kako jasno definirani kriteriji u predmetnoj TD, te zahtijevanje uspješnog iskustva u obavljenoj reviziji gdje je predmet ugovora eksterna revizija finansijskih izvještaja pravnih lica na koja se primjenjuju propisi o računovodstvu i finansijskom izvještavanju budžeta i budžetskih korisnika, i u kojoj je primijenjen Standard za reviziju usklađenosti - ISSAI 400., za cilj nema da ograniči konkurenciju, nego da nego da da omogući ugovornom organu informaciju jesu li financijske transakcije, a za koje se vrši eksterna revizija, u skladu sa mjerodavnim propisima kojima se subjekt revizije rukovodi u svom radu, te kako se razlika revizije budžetskih korisnika i korisnika koji primjenjuju propise o računovodstvu i finansijskom izvještavanju budžeta i budžetskih korisnika, ogleda u tome da kao subjekt koji primjenjuje navedene propise ugovorno tijelo je dužno sačinjavati posebne obrasce za godišnje izvještaje Budžeta, budžetskih korisnika i vanbudžetskih fondova, Račun prihoda i rashoda (obrazac PR), Bilans stanja (Obrazac BS), Izvještaj o novčanim tokovima (obrazac NT), Izvještaj o kapitalnim izdacima i finansiranju (obrazac KIF), Godišnji izvještaj o izvršenju budžeta (obrazac GIB), Godišnji posebni podaci o plaćama i broju zaposlenih, Izvještaj o obračunatoj i uplaćenoj naknadi za zaštitu od prirodnih i drugih nesreća, Izvještaj o investicijama (obrazac INV-01) i Izvještaji o ostalim finansijskim podacima (obrasci A, B i C), te primjenjivati kontni plan za budžet i budžetske korisnike, u skladu sa svim pozitivnim propisima koji se odnose na Ugovorni organ, te da je kao subjekt javnog interesa predmet inspekcijskih kontrola.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj organ upućuje kako je članom 44. stav 1. propisano da ugovorni organ provjerava je li ponuđač pouzdan i sposoban izvršiti ugovor u skladu sa uslovima utvrđenim u TD, te stav 3. i 4. koji propisuje kako minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim, te isti ne smiju imati

ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni, te Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.

S tim u vezi ovo tijelo ističe kako je ugovorno tijelo sukladno naprijed navedenim zakonskim odredbama ima pravo zahtijevati dokaze za obavljanje profesionalne sposobnosti, ako i odrediti minimum uslova koji su potrebni za dokazivanje kvalifikacije ponuđača a koji su srazmjerni predmetu nabavke i u skladu sa istim.
Dostavljenim Izjašnjenjem na predmetnu žalbu ugovorni organ jasno obrazlaže da propisanim uslovima za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnost za svrhu nema upućivanje na određenog ponuditelja ili sužavanje konkurenciju, budući da zahtjev ugovornog tijela je opravdam stvarnim potrebama istog, kao i razlikama u vršenju revizije finansijkih izvještaja koje su vršene prema pravnim licima na koje se primjenjuju propisi o računovodstvu i finansijkom izvještavanje budžeta i budžetskih korisnika na koje se primjenjuje Standard za reviziju usklađenosti-ISSAI 400, kao i onih koje nisu, budući da je isti dužan sačinjavati posebne obrasce za godišnje izvještaje Budžeta, budžetskih korisnika i vanbudžetskih fondova, Račun prihoda i rashoda (obrazac PR), Bilans stanja (Obrazac BS), Izvještaj o novčanim tokovima (obrazac NT), Izvještaj o kapitalnim izdacima i finansiranju (obrazac KIF), Godišnji izvještaj o izvršenju budžeta (obrazac GIB), Godišnji posebni podaci o plaćama i broju zaposlenih, Izvještaj o obračunatoj i uplaćenoj naknadi za zaštitu od prirodnih i drugih nesreća, Izvještaj o investicijama (obrazac INV-01) i Izvještaji o ostalim finansijskim podacima (obrasci A, B i C), te primjenjivati kontni plan za budžet i budžetske korisnike, u skladu sa svim pozitivnim propisima koji se odnose na Ugovorni organ, a koje se primjenjuju na budžetske korisnike, te ističe da svi pravni subjekti iz javnog sektora ne moraju biti i budžetski korisnici, nego i društva ograničene odgovornosti, dionička društva itd, a na koja se primjenjuju drugi zakonski okviri.
Ovaj organ smatra kako u konkretnom slučaju nije narušen princip jednakog tretmana i nediskriminacije, jer žalitelj ničim nije dokazao da zahtijevanje ugovornog organa nije moguće ispuniti ili da isto eventualno može ispuniti jedan ponuđač u smislu upućivanja na određenog ponuđača, nego naprotiv samo ističe kako kao ponuđač sa stotine izvršenih ugovora revizije finasijskih izvještaja nema ispunjen uslov o uspješnom iskustvo revizije finansijkih izvještaja pravih lica na koja primjenjuju propise o računovodstvu i finansijskom izvještavanju budžeta i budžetskih korisnika, i u kojoj je primijenjen Standard za reviziju usklađenosti - ISSAI 400.
Ovaj organ je stava kako nemogućnost pojedinih ponuđača da ispune uslove iz tenderskih dokumentacija u postupcima javnih nabavki ne podrazumijeva da su takve odredbe nezakonite, posebice bez dostavljanja ikakvih konkretnih dokaza zašto je takvo postupanje nezakonito, nego temeljenje žalbi sa vlastitoj nemogućnosti ispunjenja uslova. Ovaj organ naglašava kako žalitelj nije onemogućen da ispuni predmetni uslov iz TD, niti taj uslov upućuje na točno određenog ponuđača koji isto može ispuniti, pa da bi se predmetna odredba smatrala diskriminirajućom.

Nadalje, ovaj organ je stava kako ugovorni organ nije dužan mijenjati odredbe tenderske dokumentacije prema željama i raspolaganjima pojedinih ponuđača, nego zakonito u tenderskoj dokumentaciji, propisati uvjete koji su razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim, a koji ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni sukladno članku 53. stavak 1. ZJN. U konkretnom slučaju ovo tijelo ne vidi na koji način se pogoduje određenom ponuditelju ili ograničava konkurencija ukoliko žalitelj ne može ispuniti predmetni uslov iz TD. S tim u vezi, a na temelju utvrđenog stanja iz spisa, žalbeni navod se prema shvatanju ovog tijela smatra **neosnovanim.**

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- ADDRESS d.o.o. Sarajevo
- Turistička zajednica Kantona Sarajevo
- a/a